

**PROCES-VERBAAL VAN DE VERGADERING VAN DE GEMEENTERAAD VAN
8 MEI 2018**

AANWEZIG: Wouter Raskin, voorzitter,
Frieda Brepoels, burgemeester,
Guy Swennen, Bruno Steegen, Walter Bollen, Griet Mebis, Peter Simons,
Veerle Schoenmaekers, Luc Hendrix, schepenen,
Johan Sauwens, Fons Caubergh, François Nelissen, Maïke Meijers,
Ann Thijs, Emiel Degrève, Annick Ponthier, Katrien Timmers, Rudi Dops,
Nassèr Nijs, Veerle Schabregs, Joris Cielen, Tom Bosch, Veronik Moesen,
Stefan Jans, Guy Sillen, Willy Reynders, Peter Thijs, raadsleden,
Kristien Schoofs, algemeen directeur.

VERONTSCHULDIGD: Guido Cleuren, schepen
Nico Bijnens, raadslid

AFWEZIG: Jos Roebben, Thierry de Grunne, raadsleden

DE VERGADERING WORDT OM 20:07 UUR GEOPEND.

DE RAAD VERGADERT IN OPENBARE VERGADERING

**1. Dienst groen – herinrichting Klokkeplein – bestek 3P-1748: goedkeuring OF 2
(definitief ontwerp)**

Schepen Bruno Steegen licht het voorstel van ontwerp herinrichting Klokkeplein uitgebreid toe.

Raadslid Maïke Meijers vraagt dat er voldoende aandacht is voor het watergeven aan plantenbakken en bomen. Raadslid Nassèr Nijs merkt aanvullend op dat de voorziene bakken voldoende groot dienen te zijn.

De voorziene verlichting zal in belangrijke mate het veiligheidsgevoel verhogen aldus raadslid Ponthier. Zij vraagt in hoeverre er ook camera's worden geplaatst.

Gezien er voldoende sociale controle door bewoning is, werd dit niet in het ontwerp opgenomen aldus schepen Steegen.

Raadslid Peter Thijs geeft duiding bij het verschil tussen een gewone boom en een meer-stammige boom.

Met eenparigheid van stemmen (Wouter Raskin, Frieda Brepoels, Guy Swennen, Bruno Steegen, Walter Bollen, Griet Mebis, Peter Simons, Veerle Schoenmaekers, Luc Hendrix, Johan Sauwens, Fons Caubergh, François Nelissen, Maïke Meijers, Ann Thijs, Emiel Degrève, Annick Ponthier, Katrien Timmers, Rudi Dops, Nassèr Nijs, Veerle Schabregs, Joris Cielen, Tom Bosch, Veronik Moesen, Stefan Jans, Guy Sillen, Willy Reynders, Peter Thijs) neemt de raad volgend besluit:

Gelet op het Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, inzonderheid artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad;

Gelet op de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motiveringsplicht van bestuurshandelingen, en latere wijzigingen;

Gelet op het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Gelet op het Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, meer bepaald artikels 248 tot en met 264 betreffende het bestuurlijk toezicht;

Gelet op de wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies, en latere wijzigingen;

Gelet op de wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten, inzonderheid artikel 42, § 1, 1° a (de goed te keuren uitgave excl. btw bereikt de drempel van € 144 000,00 niet);

Gelet op het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten, en latere wijzigingen;

Gelet op het koninklijk besluit van 18 april 2017 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen, inzonderheid artikel 90, 1°;

Overwegende dat de ontwerpopdracht voor de opdracht "Dienst groen - Herinrichting Klokkeplein" werd gegund aan Burolandschap BVBA, Tomstraat 69 te 3700 Tongeren;

Overwegende dat in het kader van deze opdracht een bestek met nr. 3P-1748 werd opgesteld door de ontwerper, Burolandschap BVBA, Tomstraat 69 te 3700 Tongeren;

Overwegende dat de uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op € 79 850,00 excl. btw of € 96 618,50 incl. 21% btw (€ 16 768,50 btw medecontractant);

Overwegende dat voorgesteld wordt de opdracht te gunnen bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking;

Overwegende dat de uitgave voor deze opdracht voorzien is in de jaarbudgetrekening 2018/ACT-236/0680-00/2200800/BESTUUR/BHCBS/IE-0680;

BESLUIT:

- Art. 1 Goedkeuring wordt verleend aan het bestek met nr. 3P-1748 en de raming voor de opdracht "Dienst groen - Herinrichting Klokkeplein", opgesteld door de ontwerper, Burolandschap BVBA, Tomstraat 69 te 3700 Tongeren. De lastvoorwaarden worden vastgesteld zoals voorzien in het bestek en zoals opgenomen in de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten. De raming bedraagt € 79 850,00 excl. btw of € 96 618,50 incl. 21% btw (€ 16 768,50 btw medecontractant).
- Art. 2 Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking.
- Art. 3 De uitgave voor deze opdracht is voorzien in de jaarbudgetrekening 2018/ACT-236/0680-00/2200800/BESTUUR/BHCBS/IE-0680.
- Art. 4 Onderhavig besluit wordt overgemaakt aan de financiële dienst ter staving.
-

2. Kerkfabriek Sint-Ursula Eigenbilzen – houtwormbestrijding en restauratie kerkmeubilair: adviesverlening omtrent de beslissing van de kerkraad van 5 april 2018 betreffende de gunning van de opdracht en goedkeuring toekenning doorgeeflening ter financiering van de werken

Met eenparigheid van stemmen (Wouter Raskin, Frieda Brepoels, Guy Swennen, Bruno Steegen, Walter Bollen, Griet Mebis, Peter Simons, Veerle Schoenmaekers, Luc Hendrix, Johan Sauwens, Fons Caubergh, François Nelissen, Maike Meijers, Ann Thijs, Emiel Degève, Annick Ponthier, Katrien Timmers, Rudi Dops, Nassèr Nijs, Veerle Schabregs, Joris Cielen, Tom Bosch, Veronik Moesen, Stefan Jans, Guy Sillen, Willy Reynders, Peter Thijs) neemt de raad volgend besluit:

Gelet op de beslissing van de kerkraad van Sint-Ursula Eigenbilzen van 5 april 2018 betreffende de gunning van de opdracht aan de firma Ijzerman Antiek voor de houtwormbestrijding en restauratie van het kerkmeubilair;

Gezien de kosten voor deze werken € 30 522,25 incl. btw bedragen (€ 22 725,00 excl. btw of € 27 497,25 incl. btw voor de werken en € 2 500,00 excl. btw of € 3 025 incl. btw voor de verplaatsingskosten);

Gezien de procedure werd gevoerd door kerkfabriek Sint-Ursula Eigenbilzen, conform de voorschriften van de wet op de overheidsopdrachten;

Gezien de werken gegund werden ingevolge de opdracht van 'beperkte waarde' overeenkomstig de artikelen 92 van de wet van 17 juni 2016 en 124 van het KB van 18 april 2017 plaatsing overheidsopdrachten in de klassieke sectoren;

Gezien de nodige kredieten voor de renovatie van de stookplaats van het kerkgebouw voorzien zijn in de budgetwijziging nr. 1 boekjaar 2018 van de kerkfabriek onder artikel met nummer 4113;

Gelet op de vraag van de kerkraad Sint-Ursula Eigenbilzen van 5 april 2018 voor het bekomen van een doorgeeflening ten bedrage van € 30 000,00 ter financiering van de werken;

Gelet op het decreet van 7 mei 2004 betreffende de organisatie en de werking van erkende erediensten;

Gelet op de beslissing van de gemeenteraad van 2 september 2014 houdende de goedkeuring van het parochiekerkenplan 2014-2019;

BESLUIT:

- Art. 1 De beslissing van de kerkraad Sint-Ursula Eigenbilzen van 5 april 2018 betreffende de gunning van de opdracht aan de firma Ijzerman Antiek voor de houtwormbestrijding en restauratie van het kerkmeubilair voor een bedrag van € 30 522,25 incl. btw, wordt gunstig geadviseerd.
- Art. 2 De vraag van de kerkraad Sint-Ursula Eigenbilzen van 5 april 2018 betreffende de toekenning van een doorgeeflening ten bedrage van € 30 000,00 wordt goedgekeurd.
- Art. 3 De nodige kredieten voor de doorgeeflening worden voorzien, na ontvangst van de budgetwijziging van de kerkfabriek, in het budget van de stad onder artikel met nummer ACT-KERK/0790-04/2903900/BESTUUR/BHCBS/IE-GEEN.

Art. 4 De kerkraad Sint-Ursula Eigenbilzen wordt in kennis gesteld van deze beslissing.

Art. 5 Dit besluit wordt overgemaakt aan de stedelijke afdeling Financiën ter staving.

3. Organisatiebeheersing – verslag 2017

Burgemeester Frieda Brepoels vraagt aan algemeen directeur Kristien Schoofs het verslag organisatiebeheersing 2017 nader toe te lichten.

Hierop geeft raadslid Johan Sauwens aan dat dit niet wenselijk is gezien dit verslag reeds door de burgemeester werd toegelicht tijdens de gemeenteraadscommissie.

Burgemeester Brepoels wenst echter wel dat het verslag aan de hand van een powerpoint-presentatie wordt toegelicht waarop de raadsleden aansluitend de mogelijkheid krijgen om gerichte vragen hieromtrent aan de algemeen directeur te stellen.

Algemeen directeur K. Schoofs geeft uitgebreid toelichting bij het verslag 2017.

Raadslid Fons Caubergh wenst enige duiding bij wat hij zich moet voorstellen als we spreken over een geïntegreerd facturatieproces.
Tevens vraagt hij wie het verslag heeft opgesteld en in hoeverre het door politieke inbreng werd gestuurd.

Raadslid A. Ponthier bedankt de algemeen directeur voor de toelichting en het geleverde werk. Zij geeft aan dat dit een interne rapportering betreft omtrent de werking van de organisatie doch vraagt hoe externe audits gebeuren.

Algemeen directeur K. Schoofs geeft aan dat dit verslag werd opgesteld vanuit een dagelijkse structurele werking binnen de organisatie en niet vanuit een politieke sturing. Meer specifiek is dit binnen de organisatie de afdeling Strategie & Ontwikkeling – team Kwaliteit haar kernopdracht om iedere medewerker hiervan bewust te maken en de werking hierop af te stemmen. Een externe audit wordt dan ook niet als controle beschouwd doch eerder als een instrument in verbetertrajecten waarbij Audit Vlaanderen optreedt als externe auditor. Zo werd in 2015 een financiële audit uitgevoerd, waarbij het verslag alsook het opvolgingsverslag aan de raadsleden werd teruggekoppeld. Daarenboven bestaat er ook nog de toezichtsregeling vanwege het Agentschap Binnenlands Bestuur.

Raadslid G. Sillen vraagt of de vermelde verbetertrajecten reeds geleid hebben tot tijdsbesparingen. Heeft er reeds een evaluatie plaatsgevonden van de acties zoals weergegeven in de presentatie? Hij pleit voor een degelijke rapportering als beleidsinstrument.

Met 17 ja-stemmen (Wouter Raskin, Frieda Brepoels, Guy Swennen, Bruno Steegen, Walter Bollen, Griet Mebis, Peter Simons, Veerle Schoenmaekers, Luc Hendrix, Emiel Degrève, Rudi Dops, Nassèr Nijs, Veerle Schabregs, Joris Cielen, Veronik Moesen, Stefan Jans, Willy Reynders) en 10 onthoudingen (Johan Sauwens, Fons Caubergh, François Nelissen, Maïke Meijers, Ann Thijs, Annick Ponthier, Katrien Timmers, Tom Bosch, Guy Sillen, Peter Thijs) neemt de raad volgend besluit:

Gelet op de verplichting in het gemeentedecreet volgens artikels 87, 99, 100 en 101 om te werken aan organisatiebeheersing;

Gelet op de verplichting van de goedkeuring en jaarlijkse rapportering van het organisatiebeheersingsrapport;

Gelet op de mogelijke onderwerping aan een externe audit;

Gelet op alle wettelijke en decretale bepalingen ter zake;

BESLUIT:

Art. 1 De gemeenteraad neemt kennis en gaat akkoord met het verslag organisatiebeheersing 2017.

4. Interlokale vereniging PG Haspengouw – PDPO III: goedkeuring jaarverslag 2017 en jaarrekening 2017

Met eenparigheid van stemmen (Wouter Raskin, Frieda Brepoels, Guy Swennen, Bruno Steegen, Walter Bollen, Griet Mebis, Peter Simons, Veerle Schoenmaekers, Luc Hendrix, Johan Sauwens, Fons Caubergh, François Nelissen, Maike Meijers, Ann Thijs, Emiel Degréve, Annick Ponthier, Katrien Timmers, Rudi Dops, Nassèr Nijs, Veerle Schabregs, Joris Cielen, Tom Bosch, Veronik Moesen, Stefan Jans, Guy Sillen, Willy Reynders, Peter Thijs) neemt de raad volgend besluit:

Gelet op het schrijven van Provincie Limburg, directie Economie, Europa, Landbouw en Platteland op 18 april 2018 waarbij gevraagd wordt aan de toetredende gemeenten om overeenkomstig artikel 24 van de overeenkomst tot oprichting van de interlokale vereniging PG Leader Haspengouw, het jaarverslag en jaarrekening 2017 ter goedkeuring voor te leggen aan de gemeenteraad;

Gelet dat de Provincie Limburg als eerstverantwoordelijke van de interlokale vereniging PG Leader Haspengouw het ontwerp van jaarverslag en de jaarrekening 2017 heeft opgemaakt;

Gelet dat de jaarrekening definitief goedgekeurd is indien de gewone meerderheid van de deelnemende gemeenten en de provincieraad deze goedkeurt, dan wel bij ontstentenis van goedkeuring door de gemeenten en de provincieraad binnen de 60 dagen na voorlegging;

Gelet dat de provincieraad van Limburg op 18 april 2018 de jaarrekening en het jaarverslag 2017 heeft goedgekeurd;

Gelet dat conform artikel 25 van de overeenkomst, de gemeentelijke afgevaardigde in de gemeenteraad toelichting geeft over het jaarverslag;

Gelet op de bijgevoegde stukken van het dossier;

Gelet op alle wettelijke en decretale bepalingen ter zake;

BESLUIT:

Art. 1 De stad Bilzen geeft goedkeuring aan het jaarverslag en de jaarrekening 2017 van de Interlokale vereniging Plaatselijke Groep Haspengouw.

Art. 2 Dit besluit zal overgemaakt worden aan de Provincie Limburg, afdeling landbouw en platteland.

Art. 3 Dit besluit wordt onderworpen aan de bepalingen betreffende het bestuurlijk toezicht (artikel 248 tot en met artikel 264) van het gemeentedecreet van 15 juli 2005, zoals gewijzigd.

5. Goedkeuring protocolakkoord bestuurlijke handhaving criminaliteit en onveiligheid

Met eenparigheid van stemmen (Wouter Raskin, Frieda Brepoels, Guy Swennen, Bruno Steegen, Walter Bollen, Griet Mebis, Peter Simons, Veerle Schoenmaekers, Luc Hendrix, Johan Sauwens, Fons Caubergh, François Nelissen, Maike Meijers, Ann Thijs, Emiel Degrève, Annick Ponthier, Katrien Timmers, Rudi Dops, Nassèr Nijs, Veerle Schabregs, Joris Cielen, Tom Bosch, Veronik Moesen, Stefan Jans, Guy Sillen, Willy Reynders, Peter Thijs) neemt de raad volgend besluit:

Gelet op de bevoegdheden van de gemeenteraad, zoals bepaald in de artikelen 119 en 119bis van de Nieuwe Gemeentewet;

Gelet op de artikelen 121, 130, 133, 134, 134ter, 134quater, 134quinquies, 134sexies, 134septies en 135 van de Nieuwe Gemeentewet;

Gelet op de artikelen 42, 64, 182, 186, 187 en 188 van het Gemeentedecreet;

Gelet op de omzendbrief nummer 10/2017 van de heer procureur-generaal bij het hof van beroep en het arbeidshof te Antwerpen;

Overwegende dat georganiseerde criminele fenomenen, zoals bijvoorbeeld drugshandel, mensenhandel, illegale prostitutie, georganiseerde hennepsteelt, malafide autohandel of witwaspraktijken, een geïntegreerde en integrale aanpak vereisen;

Gezien steden en gemeenten hierin een belangrijke rol kunnen spelen, door alert te reageren, vergunningen te weigeren of in te trekken, panden te sluiten, de moraliteit van vergunningsaanvragers te screenen, voorwaarden op te leggen, ... maar ook door het opleggen van een administratieve sanctie (vb. een administratieve geldboete of de administratieve sluiting van een instelling);

Overwegende dat het delen van informatie met politie en parket een absolute voorwaarde is voor een goede handhaving van de openbare orde en het voorkomen van het plegen van misdrijven in georganiseerd verband;

Overwegende dat er geen eenduidig wetgevend kader is omtrent die uitwisseling van informatie;

Gezien voor de operationalisering van deze noodzakelijke informatiehuishouding, -uitwisseling, en -doorstroming bijgevoegd 'protocolakkoord bestuurlijke handhaving criminaliteit en onveiligheid' werd opgemaakt;

Gelet op de door burgemeester en algemeen directeur ondertekende intentieverklaring, hiertoe gemachtigd door het schepencollege, tot het voorbereiden en ondertekenen van het betreffende protocolakkoord, in afwachting van goedkeuring door de gemeenteraad;

Gelet op alle wettelijke en decretale bepalingen ter zake;

BESLUIT:

Art. 1 Het volgende protocolakkoord bestuurlijke handhaving criminaliteit en onveiligheid, afgekort "*Protocolakkoord BH*", af te sluiten tussen de stad Bilzen, de lokale politiezone, het Openbaar Ministerie, arrondissement Limburg, het Arbeidsauditoraat Arrondissement Antwerpen, Afdelingen Hasselt en Tongeren, de directeur-coördinator van de Coördinatie- en Steundirectie van de federale politie

Limburg, en de gerechtelijke directeur van de federale politie Limburg, wordt goedgekeurd:

<u>PROTOCOLAKKOORD BESTUURLIJKE HANDHAVING CRIMINALITEIT EN ONVEILIGHEID</u>

IV. Inhoudelijke bepalingen

HOOFDSTUK I: MATERIEEL TOEPASSINGSGEBIED

De partners komen overeen dat het toepassingsgebied ratione materiae van dit protocolakkoord BH de hierna volgende criminaliteits- en onveiligheidsfenomenen en/of domeinen omvat:

- horeca en drankgelegenheden;
- nacht- en belwinkels;
- bouwsector;
- vastgoedsector;
- transportsector;
- sociale fraude & subsidiefraude;
- misbruik van vennootschapsstructuren;
- witwaspraktijken;
- criminele motorbendes;
- prostitutie en/of prostitutie-inrichtingen;
- mensenhandel, met het oog op economische uitbuiting;
- mensenhandel, met het oog op seksuele uitbuiting;
- schijnhuwelijk en illegaal verblijf;
- identiteitsfraude;
- drugsfenomenen;
- vermogensmisdrijven;
- misdrijven tegen personen:
- leefmilieu, ruimtelijke ordening en/of stedenbouw:
- leefmilieu (vergunning en vervuiling) en geluidsoverlast;
- huisjesmelkerij, leegstand, inbreuken wooncode;
- dierenwelzijn;

De partners kunnen in gemeen overleg steeds andere of nieuwe prioriteiten stellen en derhalve wijzigen aanbrengen in de aan te pakken fenomenen. Dit wordt dan als bijlage aan het huidige protocol gevoegd.

HOOFDSTUK II: DE OPERATIONALISERING

Afdeling 1. Organisatiestructuur

Een minimale organisatiestructuur voor de bestuurlijke aanpak omvat twee niveaus, met name een strategisch niveau en een operationeel niveau:

Strategisch niveau: een strategisch overleg waarbij de bestuurlijke aanpak van criminaliteit en onveiligheid als onderdeel van het bredere strafrechtelijk, veiligheids- en preventiebeleid wordt opgevolgd, aan- en bijgestuurd, alsook geëvalueerd.

Hier worden de strategische keuzes gemaakt en prioriteiten (bij)gesteld en kunnen eventueel grotere casussen worden besproken. In dit overleg moeten minstens de procureur des Konings (of de door hem gedelegeerde magistraat), de burgemeester en de korpschef van de lokale politie aanwezig zijn. Om praktische redenen wordt dit strategisch

overleg bij voorkeur gezien als een onderdeel van een reeds bestaand overleg (bijvoorbeeld de zonale veiligheidsraad) in de gekende driehoek openbaar ministerie-bestuur-politie (zie ook omzendbrief BH 10/2017, randnummer 18).

Operationeel niveau: een lokaal overleg bestuurlijke aanpak of eventueel indien aanwezig een GIEC (Gemeentelijk Informatie- en Expertise Centrum): is een **operationeel bestuurlijk overleg** waarbij *op aangeven van het bestuur* de casuïstiek wordt besproken, informatie wordt uitgewisseld en gemeenschappelijk acties (ook gekend als “flexcontroles”) worden voorbereid, uitgevoerd en opgevolgd. Dit overleg kan naast de diensten van de stad/gemeente en de politie bijvoorbeeld ook bestaan uit vertegenwoordigers van het OCMW, de brandweer, inspectiediensten, ... Het openbaar ministerie kan, maar hoeft niet (telkens) aanwezig te zijn. Het beoordeelt zelf de opportuniteit ervan.

Dit overleg valt niet samen met het nieuwe casusoverleg geregeld in artikel 458ter Strafwetboek, waarvoor immers specifieke voorwaarden dienen vervuld te zijn en dat steeds plaats vindt mits goedkeuring en in aanwezigheid van het Openbaar Ministerie (zie infra afdeling 3). Indien de voorwaarden hiertoe vervuld zijn kan het operationeel overleg in de vorm van een casusoverleg gebeuren.

Afdeling 2 : de informatie-uitwisseling

Algemeen engagement

De partners gaan het engagement aan om, binnen de perken van hun budgettaire en personeelsmatige mogelijkheden, maximaal inspanningen te leveren teneinde, binnen het bestaande wettelijke kader en huidig protocol, op de meest ruime wijze informatie uit te wisselen in functie van de strafrechtelijke en/of bestuurlijke handhaving.

De partners engageren zich om elkaar maximaal zowel proactief/spontaan als reactief/op vraag informatie te bezorgen en uit te wisselen om de doelstelling van dit protocolakkoord te realiseren.

Hierbij moet men zich er van bewust zijn dat alle gerechtelijke informatie die wordt overgemaakt aan de bestuurlijke overheden deel uitmaakt van het administratief dossier dat de basis vormt voor de overheidsbeslissing en waarop de regels van openbaarheid van bestuur integraal van toepassing zijn. Vandaar dat de omzendbrief BH als aanbeveling formuleert om te werken met bestuurlijke verslagen, eerder dan het overmaken van processen-verbaal, die in ieder geval geanonimiseerd dienen te worden wat betreft eventuele derden.

Onderafdeling 2.1. Spontane/proactieve informatie-uitwisseling

A. Door de lokale politie aan de burgemeester

Een autonome en proactieve informatieverstrekking van gerechtelijke gegevens door de politiediensten (zonder tussenkomst van het Openbaar Ministerie) is in het huidige wettelijke kader beperkt.

Het is enkel mogelijk als de finaliteit van de informatieoverdracht zich beperkt tot de handhaving van de openbare orde sensu stricto en mits er geen gevaar bestaat voor de strafvordering, onverminderd een ernstig en onmiddellijk gevaar voor de bescherming van personen en van de openbare veiligheid en gezondheid.

Indien de finaliteit breder is (vb. bestuurlijke sanctie, administratieve overheidsbeslissing,...) kunnen de politiediensten niet autonoom of proactief gerechtelijke gegevens verstrekken aan de bestuurlijke overheden maar is steeds de voorafgaandelijke machtiging (algemeen of punctueel) van het Openbaar Ministerie noodzakelijk.

Door de politiediensten worden proactief nooit afschriften van processen-verbaal overgemaakt.

1) Dagrapporten (structureel)

De lokale politie verstrekt aan de burgemeester via dagverslagen alle nuttige inlichtingen m.b.t. de openbare orde op het grondgebied van de stad/gemeente.

Het betreft informatie zoals bedoeld in de omzendbrief BH 10/2017 van de procureur-generaal (randnummer 6 tot en met 9). Daarnaast wordt tevens algemene informatie gedeeld tijdens gestructureerd overleg (zonale veiligheidsraad, politiecollege, ...).

2) *Verstrekken van adviezen en bestuurlijke informatieverslagen (operationeel)*

Telkens wanneer de openbare orde¹ zulks vereist, wordt door de lokale politie een bestuurlijk informatieverlag opgesteld met betrekking tot feiten die de openbare orde, veiligheid en rust betreffen.

3) *Ad hoc inlichtingen (punctueel)*

Ingeval van gewichtige feiten die de openbare rust, veiligheid of gezondheid in de stad/gemeente (kunnen)² verstoren, wordt de burgemeester ad hoc ingelicht door de korpschef of de door hem aangewezen politieambtenaar. Al naargelang het geval wordt deze informatie-uitwisseling nog aangevuld met een bestuurlijk informatieverlag. Daarnaast wordt de burgemeester door de korpschef of de door hem aangewezen politieambtenaar of dienst geïnformeerd over de initiatieven die de lokale politie overweegt te nemen op het grondgebied van de stad/gemeente en die mogelijk een invloed hebben op het stedelijke veiligheidsbeleid.

Indien deze informatie ook betrekking heeft op een openstaand/lopend vooronderzoek in strafzaken, zal de lokale politie steeds voorafgaand de goedkeuring tot informatieverstrekking vragen aan het bevoegde openbaar ministerie. De lokale politie engageert zich ertoe hiervoor voorafgaandelijk alle bestaande politionele databanken te bevragen.

B. Door de stad/gemeente aan de lokale politie en het openbaar ministerie

1) *Overlastfenomenen (structureel)*

De stad/gemeente verstrekt aan de lokale politie alle nuttige inlichtingen m.b.t. duidelijke overlastfenomenen en tevens aan het openbaar ministerie indien deze worden veroorzaakt door misdrijven.

Deze overlastfenomenen kunnen te allen tijde in overleg met alle partners, aan huidig Protocol BH worden toegevoegd.

2) *Ad hoc inlichtingen (punctueel)*

Indien de stad/gemeente bij het uitvoeren van haar bestuurlijke taken tot de vaststelling komt dat er sprake is van (een) strafrechtelijk feit(en), zal er vanuit het ambt van de burgemeester een melding gedaan worden aan de lokale politie die op de geëigende wijze het openbaar ministerie inlicht.

C. Door het openbaar ministerie aan de burgemeester

Het openbaar ministerie engageert zich om - lopende een opsporingsonderzoek, een gerechtelijk onderzoek of na eindbeslissing - informatie mede te delen aan de stad/gemeente indien deze relevant is voor het nemen van een concrete bestuurlijke maatregel³, t.t.z., hetzij een administratieve sanctie, hetzij een bestuurlijke politiemaatregel, hetzij een gewone administratieve beslissing (cf. omzendbrief BH 10/2017, randnummer 6). Het openbaar ministerie beschikt hierbij steeds over een opportuniteitsbeoordeling en beoordeelt derhalve soeverein de noodzaak tot informatie-uitwisseling. De informatie zal schriftelijk worden overgemaakt aan de burgemeester en kan slechts worden aangewend voor de bestuurlijke handhaving (finaliteitsprincipe).

D. Door de lokale politie aan het openbaar ministerie

De lokale politie engageert zich om bij vaststelling van een misdrijf, naast de gebruikelijke handelswijze zoals het opmaken van een proces-verbaal, naast dat proces-verbaal, ook een kopie van het bestuurlijk verslag over te maken aan het openbaar ministerie, indien de feiten aanleiding kunnen geven tot het opleggen van een bestuurlijke maatregel door het bestuur.

De inhoud van het bestuurlijk verslag bevat enkel informatie waarvoor openbaarheid geen tegenindicatie vormt voor het vooronderzoek in strafzaken en/of voor het geheim van het

1 "Openbare orde" zoals begrepen in de randnummers 6 tot en met 9 van de omzendbrief BH 10/2017.

2 "Openbare orde" zoals begrepen in de randnummers 6 tot en met 9 van de omzendbrief BH 10/2017 die de componenten openbare rust, openbare veiligheid en openbare gezondheid omvatten.

3 Steeds binnen het toepassingsgebied ratione materiae van dit protocolakkoord.

onderzoek en/of voor de bescherming van de privacy van de betrokkenen of derden. Er wordt gehandeld conform de omzendbrief BH 10/2017.
Bij de geringste twijfel wordt voorafgaand overleg gepleegd met het openbaar ministerie.

Onderafdeling 2.2. Reactieve informatieverstrekking/op vraag

A. Op vraag van de stad/gemeente aan de lokale politie

Indien de stad/gemeente nood heeft aan informatie met het oog op het nemen van een beslissing omtrent het afleveren van een vergunning, het nemen van bestuurlijke maatregelen of het bestuurlijk handhaven in het algemeen, zal zij zich richten tot de lokale politie via de korpschef.

De lokale politie levert adviezen en bestuurlijke informatieverlagen af op vraag van de stad/gemeente. Deze stukken worden voorafgaand voorgelegd aan de korpschef en door hem geïseerd.

Wanneer de informatie, die bestuurlijk van belang is, bekomen werd in het kader van de uitoefening van de opdrachten van gerechtelijke politie, dient de lokale politie vooraf de toelating te bekomen van het openbaar ministerie (hetzij punctueel hetzij via een algemene toelating), onverminderd de maatregelen die noodzakelijk zijn in geval van een ernstig en onmiddellijk gevaar voor de bescherming van personen en van de openbare veiligheid of gezondheid (zie ook randnummer 4 t/m 6). Die toelating zal ook slaan op de vraag of afschriften van processen-verbaal kunnen worden overgemaakt, wat evenwel maximaal moet worden vermeden (cf. randnummer 24 omzendbrief BH 10/2017).

B. Op vraag van de stad/gemeente aan het openbaar ministerie

De stad/gemeente kan informatie vragen aan het openbaar ministerie met het oog op het opleggen van bestuurlijke maatregelen. Het openbaar ministerie zal de informatie die kan worden medegedeeld schriftelijk overmaken via een administratief rapport of brief.

Wanneer de stad als belanghebbende partij kan worden beschouwd, kan de stad/gemeente een vraag tot inzage of tot het nemen van afschriften van een dossier in een opsporingsonderzoek of in een gerechtelijk onderzoek richten aan het openbaar ministerie dat hierop, in de mate van het mogelijke en rekening houdend met alle elementen van het dossier, maximaal zal op ingaan (zie ook randnummers 9 t/m 11 en 24 t/m 25 omzendbrief BH 10/2017).

Onderafdeling 2.3. Uitbouw van een gedegen informatiepositie

De partners engageren zich tot het opbouwen van een specifieke en gedegen informatiepositie met de finaliteit van de bestuurlijke handhaving voor ogen.

De stad/gemeente engageert zich om met behulp van het ARIEC en de directeur-coördinator van de federale politie van het arrondissement Limburg tot de uitbouw van een informatie- en expertiseknooppunt inzake bestuurlijke handhaving. Doelstelling ervan is onder meer:

- de ontwikkeling van expertise in het domein van de bestuurlijke handhaving;
- een aanzet te geven tot het wegnemen van technologische, juridische en organisatorische obstakels op het gemeentelijk, het Vlaams, het federaal en het Europese echelon;
- de ondersteuning van gemeenschappelijke controleacties zoals vermeld in afdeling 3 van dit protocolakkoord.

Afdeling 3: Casusoverleg conform artikel 458ter Strafwetboek

Er kan overgegaan worden tot het houden van een casusoverleg conform artikel 458ter Strafwetboek in de drie volgende gevallen:

- Met het oog op de bescherming van de fysieke of psychologische integriteit van personen of van derden;
- Ter voorkoming van terroristische misdrijven;
- Ter voorkoming van misdrijven gepleegd in het raam van een criminele organisatie.

In het kader van de bestuurlijke handhaving zal vooral het laatste geval van toepassing zijn en dienen er dus aanwijzingen te zijn dat misdrijven in georganiseerd verband dienen voorkomen te worden.

Dit casusoverleg kan alleen georganiseerd worden mits een met redenen omklede goedkeuring van de procureur des Konings, bij kantschrift (uitzonderlijk voor occasioneel ad hoc overleg) of via protocol. Bij het houden van een casusoverleg is steeds de aanwezigheid van het Openbaar Ministerie vereist.

De verschillende partners kunnen dan al de informatie die kadert in dit opzet met elkaar delen, waarna de beste weg om te volgen kan uitgestippeld worden (bestuursrechtelijk, strafrechtelijk, fiscaal, andere,...).

In dit kader heeft de wetgever bepaalde garanties voorzien voor personen gehouden door het beroepsgeheim. Wanneer in het kader van dit overleg geheimen worden meegedeeld die vallen onder het beroepsgeheim voorziet de wet een wettelijke rechtvaardigheidsgrond. De deelnemers zijn wel verplicht tot geheimhouding wat betreft de tijdens het overleg meegedeelde geheimen en de schending ervan wordt gestraft.

De geheimen die tijdens dit overleg worden meegedeeld kunnen aanleiding geven tot strafrechtelijke vervolging van de misdrijven waarvoor het overleg werd georganiseerd.

Hiervoor wordt verwezen naar de betreffende COL van het College van Procureurs-generaal inzake het casusoverleg.

Omtrent dit casusoverleg zal een **apart protocol** worden opgesteld, waarin de modaliteiten nader bepaald worden, dat als bijlage aan huidig protocol kan gevoegd worden.

Afdeling 4: Databank

Het bewaren van de persoonsgegevens uit het lokaal operationeel overleg/GIEC en ter voorbereiding, uitvoering en opvolging van de gemeenschappelijke controleacties door het bestuur of het casusoverleg maakt een verwerking van persoonsgegevens uit die dient te voldoen aan de voorschriften van de Wet Verwerking Persoonsgegevens van 8 december 1992⁴ en in de nabije toekomst aan de voorschriften van zowel de Algemene Verordening Gegevensbescherming 2016/679⁵ (die in werking treedt op 25 mei 2018), als van de Richtlijn justitie-politie 2016/680⁶ (die in Belgische wetgeving moet zijn omgezet tegen uiterlijk 6 mei 2018). De databank waarin deze gegevens worden bewaard zal dan ook worden aangegeven bij Commissie voor de Bescherming van de Persoonlijke Levenssfeer door de stad/gemeente en het voorwerp uitmaken van een register van de verwerkingsactiviteiten (cf. art. 30 AVR en 24 RL Justipol).

De stad/gemeente/politie wordt beschouwd als verwerkingsverantwoordelijke in de zin van voormelde rechtsinstrumenten met alle daaruit voortvloeiende verplichtingen en verantwoordelijkheden (zoals o.a. het recht op informatie, wissing of rectificatie in hoofde van de betrokkene).

Een essentiële component van het gegevensbeschermingsrecht/recht op privacy is bovendien een goede informatieveiligheid waarbij de persoonsgegevens van de betrokkene(n) goed beveiligd zijn. Dat is actueel zo met de huidige Wet Verwerking Persoonsgegevens van 8 december 2016 (cf. art. 16) en nog versterkt met de AVR en de RL Justipol. Zowel artikel 29 van de RL Justipol als art. 32 AVR beschrijven de noodzakelijke maatregelen en garanties inzake “controle op de toegang tot de apparatuur”, “controle op de gegevensdragers”, “opslagcontrole”, “gebruikerscontrole”, “controle op de toegang tot de gegevens”, “transmissiecontrole”, “invoercontrole”, “transportcontrole”, “herstel” en “betrouwbaarheid en integriteit” van de gegevens.

4 Hierna afgekort als “WVP”.

5 Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (hierna afgekort als “AVG” of “GDPR”).

6 Richtlijn 2016/680/EU van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens door bevoegde autoriteiten met het oog op de voorkoming, het onderzoek, de opsporing en de vervolging van strafbare feiten of de tenuitvoerlegging van straffen, en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Kaderbesluit 2008/977/JBZ van de Raad (hierna afgekort “RL Justipol”).

Dit deel van het protocol zal maar in werking treden (of minstens zal het openbaar ministerie er slechts dan aan deelnemen) indien bij ingebruikname van voormelde databank of eender welke ander vorm van gedeelde informatie en/of computersystemen of – toepassingen (type “sharepoints” e.a.) de nodige randvoorwaarden inzake informatieveiligheid voorhanden zijn. Er wordt ook verwezen naar de basisdocumenten inzake informatieveiligheid zoals die op de website van de Commissie voor de Bescherming van de Persoonlijke Levenssfeer te raadplegen zijn (<https://www.privacycommission.be/nl/informatiebeveiliging>).

De volgende aandachtspunten worden benadrukt:

- geen opslag van niet-geverifieerde of subjectieve informatie, zoals bv. facebookposts;
- de gegevens moeten dienstig zijn voor een lopende casus en voldoen aan het finaliteitsbeginsel. Data die meer dan een jaar niet meer werden gebruikt zullen worden verwijderd;
- het verwerken van de gegevens dient behoorlijk en zorgvuldig te gebeuren;
- de databank dient voldoende beveiligd/afgeschermd te zijn (zie randnummer 15);
- de opgenomen gegevens zijn toereikend, ter zake dienend (doelbindingsprincipe) en niet overmatig (proportionaliteitsbeginsel).

Voor de werking van de bestuurlijke aanpak op de boven genoemde niveaus (GIEC, flexacties, databank) dient te allen tijde de **vertrouwelijkheid** te worden gegarandeerd (= zorgvuldigheidsprincipe). Dit zal de vorm aannemen van de ondertekening van een vertrouwelijkheidsverklaring door elke nieuwe deelnemer, het expliciet vermelden van tuchtsancties t.a.v. ambtenaren, de vertrouwelijkheid van paswoorden en logincodes, enz..

Afdeling 5: Coördinaten aanspreekpunten

Elk van de partners wijst een aanspreekpunt of SPOC⁷ aan (die desgevallend kan doorverwijzen) waar ieder van de andere partners terecht kan voor elke moeilijkheid of vraag met betrekking tot de uitvoering van dit protocolakkoord. De coördinaten ervan zijn de volgende:

- **voor de stad Bilzen: maren.achten@bilzen.be**
- **voor de lokale politie: dirk.claes@pzbhr.be**
- **voor het openbaar ministerie⁸: bruno.coppin@just.fgov.be**
- **voor het arbeidsauditoraat : christel.vanreyten@just.fgov.be**

Afdeling 6. Bestuurlijke controleacties

Om bestuurlijke controles/flexacties of gemeenschappelijke controleacties te omkaderen is een organisatiestructuur noodzakelijk die moet waken over de selectie en opvolging van de casussen in het bijzonder en over de voortgang van het opzet in het algemeen.

Indien de stad/gemeente wil overgaan tot het uitvoeren van een bestuurlijke controle ter plaatse, wordt steeds voorafgaandelijk contact opgenomen met het openbaar ministerie en de lokale politie. Het openbaar ministerie en de lokale politie zullen de mogelijke gerechtelijke en politionele tegenindicaties nagaan. Bij tegenindicaties, en op vraag van het openbaar ministerie, wordt de controleactie hetzij in de tijd uitgesteld, hetzij tot nader overleg afgeblazen. De lokale politie levert in overleg met de stad/gemeente de nodige bestuurlijke bijstand tijdens de flexactie.

Een flexactie is een concrete controleactie op het terrein door flexibel samengestelde teams van stedelijke diensten, (regionale en/of federale) inspectiediensten en politie. Binnen het GIEC/tijdens een operationeel overleg bepalen de partners in overleg welke locaties of gebeurtenissen in aanmerking komen voor een dergelijke controle.

De acties verlopen volgens een vast patroon dat wordt vastgelegd in het “werkproces flexacties” (bijlage 2). Een belangrijk principe hierbij is dat het gaat om *bestuurlijke*

⁷ Single Point of Contact (of referentie-politieambtenaar BH of referentie gemeenteamttenaar BH), zie ook omzendbrief BH 10/2017, voetnoot 44.

⁸ Dit zal normaal gesproken de referentiemagistraat bestuurlijke handhaving zijn (zie omzendbrief BH 10/2017, randnummer 21).

controles, waarbij stad/gemeente en inspectiediensten elk vanuit hun eigen bevoegdheden het pand betreden en hun vaststellingen doen. De politie maakt deel uit van de flexacties ter beveiliging van het controleteam en om de sterke arm te verlenen mocht dat nodig zijn. Bij vaststelling van misdrijven die binnen haar natuurlijk bevoegdheidsdomein vallen speelt de politie niettemin haar wettelijke rol en zal zij dienovereenkomstig optreden. In dat kader zullen de partners ook informatie uitwisselen nopens het gevolg dat aan de vaststellingen wordt gegeven. Gelet op het beginsel “ne bis in idem” dat verhindert dat voor dezelfde feiten tegelijk een strafvervolgning en een administratieve sanctieprocedure wordt gevoerd en/of tegelijk een strafrechtelijk sanctie en een administratieve sanctie wordt opgelegd zorgen de partners ervoor dat hun optreden geval per geval zorgvuldig op elkaar wordt afgestemd en afspraken worden gemaakt.

Dit protocol treedt in werking op 9 mei 2018.

6. Goedkeuren van de notulen van de vergadering van de gemeenteraad van 17 april 2018

Raadslid Fons Caubergh mist bij bespreking van agendapunt 2 en 3 van de aanvullende agenda de vermelding dat burgemeester Frieda Brepoels beloofde dat alles binnen de week zou worden opgeruimd.

Hierop bevestigt burgemeester Brepoels dat zij dit heeft meegedeeld op aangeven van ANB. Tevens schetst zij de huidige stavaza.

Vooreerst geeft zij toelichting bij het schrijven van Minister Schauvliege waaruit blijkt dat het ook voor de Minister en haar diensten niet duidelijk is welke regelgeving in deze van toepassing is.

Raadslid F. Caubergh vraagt een afschrift van het betreffende schrijven.

Aansluitend geeft burgemeester Brepoels duiding bij de gegeven toelichting door ANB ivm de opruimingswerken oa. wat betreft stockageplaats en kostprijs. ANB heeft hierbij beloofd dat alles, ook het fietspad, eind mei zal zijn opgeruimd.

Raadslid J. Sauwens vraagt om de mededeling van de burgemeester, dat de werken binnen de week hadden moeten uitgevoerd worden, alsnog op te nemen in de notulen. Tevens vraagt hij inzage in het dossier, een recht dat hij reeds 7 weken geleden heeft aangevraagd.

Hij geeft aan dat er geen twijfel bestaat dat de uitgevoerde werken vergunningsplichtig waren. Tevens denkt hij dat de stad toestemming heeft verleend voor uitvoering van de werken.

Tot slot maakt raadslid Caubergh nog enkele technische bedenkingen:

- Quid onvoldoende krediet gezien werken niet volledig werden uitgevoerd?
- Wat gebeurt er met takken en niet verwijderde boomstammen?
- De geplaatste omheining en heraanplant worden als positief ervaren.

Zowel burgemeester Brepoels als schepen V. Schoenmaekers geven aan dat deze opruimingswerken zullen gebeuren in samenspraak met de nog op te richten werkgroep en rekening houdend met functionaliteit ivm bio-diversiteit zoals toegelicht door ANB tijdens het info-moment.

Met eenparigheid van stemmen (Wouter Raskin, Frieda Brepoels, Guy Swennen, Bruno Steegen, Walter Bollen, Fons Caubergh, Griet Mebis, Peter Simons, Luc Hendrix, Johan Sauwens, François Nelissen, Maike Meijers, Veerle Schoenmaekers, Ann Thijs, Emiel Degrève, Annick Ponthier, Katrien Timmers, Rudi Dops, Nassèr Nijs, Veerle Schabregs, Joris Cielen, Tom Bosch, Veronik Moesen, Stefan Jans, Guy Sillen, Willy Reynders, Peter Thijs) worden de notulen van de vergadering van de gemeenteraad van 17 april 2018 goedgekeurd.

HIEROP GAAT DE RAAD OVER TOT DE MONDELINGE VRAGEN

Raadslid A. Ponthier informeert in hoeverre de stad betrokken is geweest bij de opmaak van de bedrijvengids.

De burgemeester geeft aan dat de stad hier niets mee te maken heeft.

Raadslid Peter Thijs heeft vernomen dat het A-plein van Sportpark Katteberg zal vervangen worden door een nieuw aan te leggen kunstgrasplein. Hij informeert naar de plannen voor de ganse site en betreurt dat hierover onvoldoende binnen de club werd gecommuniceerd.

Schepen G. Swennen geeft duiding bij de totstandkoming van het dossier in samenspraak met het voetbalbestuur.

Voorzitter W. Raskin geeft, vanuit zijn betrokkenheid als ouder van een voetballer, aan dat de interne communicatie binnen de club beduidend is verbeterd tov het verleden en dat er zeker een ruim intern draagvlak is gezien deze optie de capaciteit in gebruik verdubbelt.

Raadslid M. Meijers geeft aan dat zij, als lid van de RvB AGB, niet op de hoogte was van de ontwikkeling van dit project gezien de RvB AGB slechts sporadisch wordt samengeroepen.

Burgemeester Brepoels stelt dat dit project reeds in 2017 werd kenbaar gemaakt aan de RvB ingevolge opname in budget 2018.

Raadslid Fr. Nelissen vraagt waarom de stad als eigenaar niet beslist heeft het B-kunstgrasplein op te ruimen, zoals zovele andere besturen reeds hebben gedaan.

Raadslid Sauwens sluit zich aan bij de tussenkomst van P. Thijs en geeft aan dat de gemeenteraad een andere beslissing kan nemen ongeacht het standpunt van het voetbalbestuur.

Raadslid G. Sillen maakt melding van een procedure voor bijkomende windmolens op de site Genk-Zuid en informeert naar stavaza. Hij pleit voor een mogelijke burgerparticipatie of een mogelijke financiële return naar oa Het Kabotske.

Schepen W. Bollen geeft een stavaza.

Raadslid G. Sillen informeert naar de herlocatie van de Baouzza Bar naar het terrein Taunusweg oa. wat betreft vergunningen en mobiliteit.

Schepen B. Steegen geeft toelichting bij het project en de gemaakte afspraken.

Raadslid T. Bosch meldt de onveilige aanpak van de firma die de bloembakken aan de gevel van het SAC heeft bevestigd.

Raadslid A. Thijs maakt melding van een aantal knelpunten in de uitvoering van de wegeniswerken te Rijkhoven

- o Opgebroken Lethenstraat – werken zullen 2/3 maanden stilliggen-> vraag naar tijdelijk herstel
- o Instorting gevel boerderij -> impact op uitvoeringstermijn wegenwerken en worden er extra voorzieningen getroffen bij gelijkaardige situaties ter hoogte van de werken?
- o Duurtijd werken?

Burgemeester Brepoels geeft volgende antwoorden

- o Werd reeds met aanpalende bewoners en aannemer opgenomen om tijdelijke verharding aan te leggen.
- o Infrax/Watergroep hebben beslist om in dergelijke situaties de nutsleidingen onder weggedeelte te leggen.
- o Duurtijd wordt aan raadslid bezorgd. Ook de betrokken inwoners van Rijkhoven worden via een bewonersbrief verder geïnformeerd.

DE VERGADERING WORDT DOOR DE VOORZITTER OM 21:58 UUR GESLOTEN.

Namens de raad

Kristien Schoofs
algemeen directeur

Wouter Raskin
voorzitter